

Indsigelse mod skønsmandens tekniske vurdering

Vedr. skønserklæring af 4. december 2026 i sag 2025-04-0522

Jeg skal hermed fremføre følgende indsigelser mod skønsmandens vurdering. Indsigelserne omhandler både faktuelle fejl, udeladelser, manglende metode og konklusioner, der ikke er understøttet af de observerede forhold.

Mine bemærkninger retter sig udelukkende mod skønsmandens metode og vurderingsgrundlag. Der er ikke tale om nye faktiske oplysninger om modpartens udførelse, men alene teknisk kritik af skønserklæringen

1. Skønsmanden konstaterer fuld understøtning uden at have undersøgt den

På side 3 skriver skønsmanden:

“Bordpladen ligger reelt på skabe og understøttes...”

Skønsrapport 2025-04-0522_12826...

Dette er *faktisk forkert*.

Ved inspektion af underside (dokumenteret i mine fotos UB1–UB7 i dokumentet ”bemærkninger til skønsrapport”) kan der *ubesværet* føres en metalgenstand med mindst 2 mm tykkelse ind mellem bordpladens underside og korpus *flere steder*, herunder i hele det støttefelt (ca. 60 cm) hvor revnen løber. Andre steder mangler der ligeledes fuld understøtning.

Dette dokumenterer *manglende fladebæring*, hvilket er kritisk for Dekton 12 mm.

Manglende fladebæring er i branchen en *kendt primær skadeårsag* til netop den type *bølgeformet, gennemgående spændingsrevne*, som foreligger.

Skønsmanden har hverken omtalt undersideforholdene eller foretaget målinger, og konklusionen om “fuld understøtning” savner derfor grundlag.

2. Revnetypen er ikke analyseret korrekt – og peger ikke på slag

Skønsmanden vurderer:

“Pladen er blevet presset af et udefrakommende fænomen... slagskade ved vasken...” (side 3–4)

Skønsrapport 2025-04-0522_12826...

Dette er teknisk uforeneligt med bruddets karakter:

A) Revnen ligger 30–40 cm fra vasken

B) Revnen er bølgeformet, ikke radial

C) Revnen er gennemgående fra bagkant til forkant

D) Der ses ingen revnestjerner eller radialer fra slag punktet ved vasken

Slagskader i stenplader giver radiale revner, ikke lange S-formede spændingsrevner, og slet ikke i en afstand af 30–40 cm fra slaget.

Skønsmanden foretager ingen brudmekanisk analyse og beskriver ikke revnens retning, startpunkt, brudgeometri eller sammenhæng med understøtning.

Dette er en væsentlig metodemangel.

3. Antagelser om “udefrakommende fænomener” er hypotetiske og udokumenterede

På side 4 fremføres en række mulige scenarier:

“...enten i forbindelse med slagskaden ved vasken *og/eller* pladen er blevet presset ved en person har siddet på pladen.”

Skønsrapport 2025-04-0522_12826...

Skønsmanden fremlægger ingen tekniske observationer, der understøtter disse scenarier:

- ingen deformation af skabskorpus,
- ingen tegn på belastning på forkanten,
- ingen tegn på kompressionspunkter,
- ingen dokumentation for at nogen har siddet på pladen,
- ingen radialrevner, der passer med slag.

Skønsertilæring må ikke bygge på hypotetiske belastninger uden teknisk belæg.

4. Fligen i revnen kan – ifølge skønsmanden selv – være sekundær

Skønsmanden skriver:

“Denne [flig] kan dog være røget af i forbindelse med pladen er revnet...” (side 4)

Skønsrapport 2025-04-0522_12826...

Dette undergraver hans egen påstand om at fligen skulle indikere et primært slag i revnens område.

Når selv skønsmanden anfører, at afslag kan være sekundært, kan det ikke anvendes som bevis for en udefrakommende påvirkning.

5. Den forudgående skade ved vasken har ingen dokumenteret sammenhæng med revnen

På side 3–4 henviser skønsmanden til:

“slagskade ud for vasken”

Skønsrapport 2025-04-0522_12826...

Det er ubestridt, at denne skade ligger ved forkanten foran vasken – *ikke* i det område hvor revnen er opstået.

Der er intet teknisk grundlag for, at en ældre skade ved vaskens forkant skulle kunne fremkalde:

- en senere opstået, lang, bølgeformet gennemgående revne *30–40 cm væk* og uden fysisk forbindelseslinje.

Dette er i strid med brudmekanik og kendt skadeadfærd for sinterede stenplader.

6. Skønsmandens vurdering er baseret på subjektive ord som “mene”, “kan være”, “ligner”

Et fagligt skøn skal bygge på dokumenterbare forhold.

I rapporten bruges formuleringer som:

- “jeg vil mene...”
- “kan være årsagen...”
- “ligner det der ligeledes er tabt noget ned...”
- “kan dog være røget af...”

Disse formuleringer viser, at konklusionerne ikke bygger på verificerbare observationer, men på antagelser. Dette gør vurderingen metodisk svag og utilstrækkelig som grundlag for en afgørelse.

7. Skønsmanden overser, at nettet under Dekton ikke styrker mod bøjning

På side 3 skriver han:

“Der er på undersiden af bordpladen monteret net for styrkelse af pladen.”

Skønsrapport 2025-04-0522_12826...

Dette er en teknisk misforståelse.

Nettet i Dekton forhindrer *spaltning*, ikke *bøjning*.

Manglende fladebæring vil derfor stadig skabe spænding og kan føre til præcis det brud, der foreligger.

Dette forhold er overset i vurderingen.

8. Den mest sandsynlige skadeårsag er ikke undersøgt

Skønsmanden skriver:

“det kunne ikke konstateres bordpladen presses således der kan opstå spændinger.” (side 3)

Skønsrapport 2025-04-0522_12826...

Dette strider mod de faktiske forhold:

- der er *hulrum under pladen*,
- pladen er *ikke fuldt understøttet*,
- revnen er *typisk spændingsrevne*,
- revnen opstod *pludseligt*,
- bruddet passer præcist med kendt skadebillede ved understøtningsfejl.

Den mest almindelige og teknisk sandsynlige skadeårsag for denne type brud er derfor *ikke blevet undersøgt*, og kan dermed ikke afskrives.

SAMLET ANMODNING TIL ANKENÆVNET

På baggrund af ovenstående er det min vurdering, at skønserklæringen:

- indeholder faktuelle fejl,
- bygger på udokumenterede antagelser,
- ikke analyserer revnen teknisk korrekt,
- overser dokumenteret manglende understøtning,
- ikke lever op til kravene for faglig metode,
- og derfor *ikke kan lægges til grund* som teknisk bevis.

Jeg anmoder derfor om:

- 1) *At skønserklæringen tilsidesættes på grund af metodiske mangler, og/eller*
- 2) *At der udpeges en ny uvildig skønsmænd med materialeekspertise i sinteret sten/Dekton.*

Børge Schmidt

Maglebæk Søpark 6

2660 Brøndby Strand

Til ankenævnets orientering:

Nedenstående producenthenvisninger er alene faglig dokumentation til støtte for min metodekritik.

Fra producentens hjemmeside – Consentino der producerer Dekton bordplader, som er et registreret varemærke, fremgår det:

1. Nettets funktion i Dekton – forhindrer fragmentering, ikke bøjning

I vurderingen er der ikke taget højde for, at den bagmonterede net, som indgår i mange Dekton-produkter, **ikke** er en strukturel forstærkning mod bøjning. Cosentino skriver selv, at nettets funktion er:

“to prevent pieces from falling off in the event of accidental breakage.”

Dette betyder, at nettet **ikke** forhindrer, at en revne kan opstå, og heller ikke kan kompensere for manglende understøtning. Nettet holder kun stykkerne sammen *efter* et brud.

Skønsmanden angiver, at det sikrer mod brud? Udklip fra skønsmands rapport side 2: **“Der er på undersiden af bordpladen monteret net for styrkelse af bordpladen”**

2. Krav om fuld fladebæring – et afgørende forhold

Cosentinos installationsvejledninger for Dekton-bordplader angiver klart, at bordpladen skal være fuldt og kontinuerligt understøttet:

“It must be sufficiently sturdy and stable to ensure continuous support of the worktop.”

Desuden angiver manualen:

- at underkonstruktionen skal være **plan og stabil**,
- at der skal være **kontinuerlig kontakt** mellem bordplade og underlag,
- og at der ikke må forekomme **hulrum** under pladen.

Skønsmanden skriver: Bordpladen ligger i vage oven på skabe og fuld kontakt til alle skabe. **Dette er ikke dokumenteret**. Se mine egne vedhæftede billeder UB1-UB7, der viser hulrum og manglende understøtning gentagne steder.

3. Producenten anerkender revner fra manglende støtte som en normal skadeårsag

I Cosentinos garantibetingelser fremgår det, at revner kan opstå som følge af fejl i den bærende konstruktion, og at disse skadeårsager netop **ikke** dækkes af materialegarantien:

“Cracking and chipping due to ... movement, displacement or positioning of the supporting structure...”

Dette viser, at producenten selv anser mangelfuld støtte eller bevægelse i skabskonstruktionen som en almindeligt forekommende årsag til revnedannelse – og altså **uden ydre påvirkning**.

Såfremt nævnet finder, at skønserklæringen ikke kan lægges til grund, anmodes nævnet om at træffe afgørelse på baggrund af den fremlagte fotodokumentation, som dokumenterer manglende understøtning i revnens forløb. (se bilag ”Bemærkninger til skønsrapport”)